

BEOORDELINGSFORMULIER AFSTUDEERPRODUCT OVK4ABPA01 – VARIANT PRAKTIJKONDERZOEK

Beoordeling bestaat uit 3 onderdelen:

- Vormcriteria: (Maximaal) 10 punten
- Artikel: (Maximaal) 85 punten
- Presentatie: (Maximaal) 5 punten

Na consensus van de twee beoordelaars, moeten alle beoordelingscriteria met minimaal een voldoende worden beoordeeld voor een voldoende eindbeoordeling.

De beoordeling wordt door de beoordelaar ingevuld op het eindcijferformulier.

Beoordelingscriteria	
VOORWAARDELIJKE CRITERIA Het artikel wordt alleen nagekeken wanneer aan deze criteria is voldaan: < 6000 woorden, excl. samenvatting, tabellen, literatuurlijst en bijlagen ; ; hierbij geldt géén 10% marge - Voorblad bij artikel volgens aangeleverd standaard format - Minimaal 8 wetenschappelijke* artikelen	
Vormcriteria	<i>Het artikel voldoet aan de volgende criteria: Juist gebruik van Nederlandse taal en spelling. Argumentatieve schrijfstijl Verzorgde lay-out Referenties en literatuurlijst volgens Schrijfwijzer</i>
	0 Onderdelen Taal en spelling, schrijfstijl: de tekst is niet leesbaar. Geen juist Nederlands. Lay-out: de lay-out is rommelig of onverzorgd. Referenties en literatuurlijst ontbreken of zijn evident onvoldoende.
	4 Taal en spelling: grammaticaal meer dan 1 fout per pagina Taalgebruik is niet-zakelijk. Schrijfstijl: onduidelijke argumentatie doordat zinnen niet helder geformuleerd of gestructureerd zijn. Beweringen zijn minimaal onderbouwd met argumenten Lay-out de lay-out is rommelig of onverzorgd. Referenties en literatuurlijst zijn niet volgens Schrijfwijzer
	6 Taal en spelling: grammaticaal tot gemiddeld 1 fout per pagina. Taalgebruik is grotendeels zakelijk. Schrijfstijl: argumentatie is te volgen. Beweringen worden onderbouwd met argumenten. Artikel maakt duidelijk onderscheid tussen mening en feiten. Lay-out (titelblad, bijlagen, tabellen en figuren, volgens Schrijfwijzer): lay-out is verzorgd. Verwijzingen naar tabellen en figuren zijn niet altijd kloppend. Referenties en literatuurlijst: grotendeels volgens Schrijfwijzer.
	8 Taal en spelling: grammaticaal tot 1 fout per 3 pagina's. Taalgebruik is zakelijk. Schrijfstijl: duidelijke argumentatie. Beweringen worden onderbouwd met argumenten en met bronnen. Duidelijke opbouw van alinea's. Artikel maakt duidelijk onderscheid tussen mening en feiten. Lay-out (titelblad, paginanummering, bijlagen, tabellen en figuren, volgens Schrijfwijzer): lay-out is verzorgd. Verwijzingen naar tabellen en figuren kloppen. Referenties en literatuurlijst: foutloos volgens APA.
	10 Taal en spelling zijn grammaticaal vrijwel foutloos. Taalgebruik is zakelijk. Schrijfstijl: duidelijke argumentatie. Beweringen worden onderbouwd met argumenten en met bronnen. Zinnen en alinea's zijn efficiënt en beknopt en toch rijk aan informatie. Duidelijke opbouw van alinea's. Artikel maakt duidelijk onderscheid tussen mening en feiten. Lay-out (titelblad, paginanummering, bijlagen, tabellen en figuren, volgens Schrijfwijzer): lay-out is verzorgd. Verwijzingen naar tabellen en figuren kloppen. Referenties en literatuurlijst: foutloos volgens APA.

* Wetenschappelijk artikel is een artikel gepubliceerd in een peer reviewed wetenschappelijk vaktijdschrift

Artikel							
Samenvatting en trefwoorden	<i>Er is een Nederlandse én een Engelse samenvatting van het artikel (elk <300 woorden)</i> <i>Onderdelen: aanleiding, doel, methode, resultaat en conclusie</i> <i>5 Nederlandse trefwoorden</i>	0 Eén of beide samenvattingen ontbreken	4 De samenvatting zijn onsamenhangend. Er ontbreekt een Engelse of Nederlandse samenvatting. Er missen onderdelen uit de beoordelingscriteria. Meer dan 300 woorden.	6 Elke samenvatting is gestructureerd met tussenkopjes. Alle onderdelen uit de beoordelingscriteria zijn aanwezig. Samenvatting is samenhangend en geeft een globaal beeld van waar het onderzoek over gaat. Het bevat minder dan 300 woorden. Er zijn meer of minder dan 5 trefwoorden beschreven.	8 Elke samenvatting is gestructureerd met tussenkopjes. Alle onderdelen uit de beoordelingscriteria zijn helder beschreven . Samenvatting is samenhangend en geeft een goed beeld van waar het onderzoek over gaat. Het bevat minder dan 300 woorden. Er worden 5 trefwoorden beschreven.	10 Elke samenvatting is gestructureerd met tussenkopjes. Alle onderdelen uit de beoordelingscriteria zijn helder beschreven. Samenvatting is samenhangend. De samenvatting is zelfstandig te lezen en geeft daarmee een volledig beeld van waar het onderzoek over gaat. Het bevat minder dan 300 woorden. Er worden 5 trefwoorden beschreven.	
Inleiding/ Theoretisch kader	<i>Inleiding van het onderwerp wordt gegeven. De context van het onderzoek wordt beschreven. Het probleem wordt grondig geanalyseerd aan de hand van een verpleegkundige visie, model of methodiek, en beargumenteerd met (wetenschappelijke) bronnen. De relevantie van het onderwerp wordt niet alleen vanuit verpleegkundig en maatschappelijk perspectief, maar ook vanuit patiëntperspectief.</i>	0 Dit aspect ontbreekt volledig	10 De inleiding is onduidelijk; er worden te veel bijzaken beschreven. Context ontbreekt of is onduidelijk. Wetenschappelijke literatuur wordt niet of nauwelijks gebruikt. De verschillende perspectieven in de probleemanalyse ontbreken of zijn beperkt. De logische opbouw en argumentatie die moet leiden tot een vraagstelling ontbreekt. Er worden duidelijk onjuiste beweringen gedaan. Er wordt onvoldoende duidelijk gemaakt dat het een relevant praktijkprobleem betreft. Essentiële termen en begrippen worden niet toegelicht.	15 De inleiding beschrijft de context waar het onderzoek plaats vindt (instelling>afdeling > doelgroep). De probleemanalyse wordt onderbouwd met relevante (wetenschappelijke) literatuur (minimaal 5 bronnen). Deze bronnen worden kritisch geïnterpreteerd . De probleemanalyse belicht het onderwerp vanuit ten minste twee verschillende perspectieven (verpleegkundig beroep, patiënt). Het probleem is relevant en wordt helder beschreven . Essentiële termen en begrippen zijn toegelicht .	20 De inleiding beschrijft de context waar het onderzoek plaats vindt (instelling>afdeling > doelgroep). Er wordt een grondige probleemanalyse beschreven, onderbouwd met relevante (grotendeels wetenschappelijke) literatuur (minimaal 7 bronnen). Deze bronnen worden kritisch geïnterpreteerd in relatie tot het praktijkprobleem . De probleemanalyse belicht het onderwerp vanuit drie verschillende perspectieven (maatschappij, verpleegkundig beroep, patiënt). Een trechtermodel wordt gehanteerd . Het probleem is relevant en wordt helder beschreven. Alle essentiële termen en begrippen zijn toegelicht .	25 De inleiding beschrijft de context waar het onderzoek plaats vindt (instelling>afdeling > doelgroep). Er wordt een grondige en heldere probleemanalyse beschreven, onderbouwd met relevante (grotendeels wetenschappelijke) literatuur (minimaal 7 bronnen). Deze bronnen worden kritisch geïnterpreteerd in relatie tot het praktijkprobleem. De probleemanalyse belicht het onderwerp vanuit drie verschillende perspectieven (maatschappij, verpleegkundig beroep, patiënt). Een trechtermodel wordt gehanteerd. Het probleem is relevant en wordt helder beschreven. Alle essentiële termen en begrippen zijn toegelicht vanuit de literatuur .	
Doel-/ vraagstelling	<i>Vanuit de probleemanalyse wordt een doelstelling geformuleerd.</i>	0 Dit aspect ontbreekt volledig	2 De doelstelling volgt niet logisch uit de probleemanalyse.	3 De doelstelling volgt grotendeels uit de probleemanalyse. De vraagstelling richt zich op één probleem .	4 De doelstelling volgt uit de probleemanalyse. De vraagstelling richt zich op één probleem en is helder	5 De doelstelling volgt logisch en beargumenteerd uit de probleemanalyse.	

	<i>Vraagstelling volgt logisch en beargumenteerd vanuit de doelstelling.</i>		De vraagstelling is onduidelijk en vaag. De vraagstelling sluit niet aan op het probleem.	De vraagstelling is afgebakend en sluit aan op de doelstelling.	beschreven. De vraagstelling is afgebakend en sluit aan op de doelstelling. De doelstelling is gericht op vermindering van het probleem dat beschreven is in de probleemanalyse.	De vraagstelling richt zich op één probleem is helder en eenduidig beschreven. De vraagstelling is afgebakend en sluit volledig aan op de doelstelling. De doelstelling draagt bij aan vermindering van het probleem dat beschreven is in de probleemanalyse.
Methode	<i>Methode bevat een beschrijving van de te volgen onderzoeksmethodiek; de onderdelen die hierin beschreven worden passen bij het soort onderzoek dat wordt uitgevoerd.</i>	0 Dit aspect ontbreekt volledig	4 Beschrijving onderzoeksdesign ontbreekt, is onduidelijk of niet passend. Populatie is onvoldoende beschreven of gekozen populatie is niet representatief voor beantwoording van de vraagstelling. Ethische aspecten zijn niet beschreven.	6 Het gekozen onderzoeksdesign wordt verantwoord. Het design past bij de vraagstelling van het onderzoek. De keuze voor de participanten is verantwoord. Het onderzoeksinstrument (vragenlijst, topics) wordt beschreven en de keuze hiervan wordt onderbouwd. De topics zijn vermeld in tekst, een eventueel meetinstrument is als bijlage opgenomen. Methode van dataverzameling en data-analyse worden begrijpelijk beschreven. Ethische aspecten van het onderzoek worden beschreven. Enkele kwaliteitsaspecten (validiteit, betrouwbaarheid) van het onderzoek worden beschreven.	8 Het gekozen onderzoeksdesign wordt verantwoord a.d.h.v. methodologische literatuur. Het design past bij de vraagstelling van het onderzoek. De keuze voor de participanten is verantwoord. De participanten zijn relevant voor beantwoording van de vraagstelling. Het onderzoeksinstrument (vragenlijst, topics) wordt beschreven en de keuze hiervan wordt onderbouwd met literatuur. De topics zijn vermeld in tekst, een eventueel meetinstrument is als bijlage opgenomen. Het instrument is als bijlage opgenomen. De methode is grotendeels reproduceerbaar (door duidelijke beschrijving selectieproces, dataverzameling, analyse). Ethische aspecten van het onderzoek worden helder beschreven. Kwaliteitsaspecten (validiteit, betrouwbaarheid) van het onderzoek worden correct beschreven.	10 Het gekozen onderzoeksdesign wordt verantwoord a.d.h.v. methodologische literatuur. Het design past bij de vraagstelling van het onderzoek. De keuze voor de participanten is helder verantwoord. De participanten zijn relevant voor beantwoording van de vraagstelling. Het onderzoeksinstrument (vragenlijst, topics) wordt helder beschreven en de keuze hiervan wordt onderbouwd met (methodologische) literatuur. De topics zijn vermeld in tekst, een eventueel meetinstrument is als bijlage opgenomen. De methode is reproduceerbaar (door beschrijving selectieproces, dataverzameling, analyse). Ethische aspecten van het onderzoek worden beschreven aan de hand van wetgeving en ethische codes. Kwaliteitsaspecten (validiteit, betrouwbaarheid) van het onderzoek worden correct beschreven.
Resultaten	<i>Resultaten worden duidelijk en objectief beschreven</i>	0 Dit aspect ontbreekt volledig	6 De gegevens van de participanten zijn onduidelijk beschreven. De resultaten zijn algemeen geformuleerd en geven geen duidelijk antwoord op de probleemstelling.	9 Resultaten worden geanonimiseerd weergegeven. De relevante gegevens van de participanten zijn beschreven. De resultaten zijn objectief beschreven; de relatie met de probleemstelling is niet altijd helder. De resultaten zijn	12 Resultaten worden geanonimiseerd weergegeven. De relevante gegevens van de participanten zijn duidelijk beschreven. De resultaten zijn duidelijk en objectief beschreven. De resultaten zijn relevant en	15 Resultaten worden geanonimiseerd weergegeven. De gegevens van de participanten zijn helder beschreven. De resultaten zijn duidelijk en objectief beschreven. Ze zijn relevant en gericht op beantwoording van de

			De resultaten worden niet objectief beschreven. Eventuele figuren en tabellen hebben beperkte meerwaarde voor de beschrijving van de resultaten.	relevant en gericht op beantwoording van de vraagstelling, maar bevatten soms nog wel enige bij-informatie of herhaling . Eventuele figuren, tabellen en citaten zijn een redelijke ondersteuning van de resultaten.	gericht op beantwoording van de probleemstelling beschreven. De onderzoeksresultaten zijn correct geanalyseerd . Eventuele figuren, tabellen en citaten zijn een ondersteuning van de resultaten .	probleemstelling; compact en duidelijk beschreven . De onderzoeksresultaten zijn op correcte wijze diepgaand geanalyseerd . De resultaten leveren nieuwe inzichten op . Eventuele figuren, tabellen en citaten zijn volledig ter ondersteuning van de resultaten.
Discussie en aanbevelingen	<i>a. Bevindingen onderzoek worden kritisch beschouwd en naast bestaande literatuur gelegd. Aanbevelingen voor praktijk worden gegeven.</i> <i>b. Onderzoeksmethoden: sterke- en zwakke kanten eigen onderzoek worden benoemd</i>	0 Dit aspect ontbreekt volledig	6 De eigen bevindingen worden niet naast (wetenschappelijke) literatuur gelegd en geïnterpreteerd. De hoofdbevindingen en implicaties voor de doelgroep zijn onduidelijk of vaag beschreven. Er is geen reflectie gegeven op eigen methode en kwaliteit van eigen onderzoek. De aanbevelingen zijn helemaal niet gebaseerd op de resultaten van het onderzoek. Ze bieden geen concrete bijdrage aan het oplossen van het praktijkprobleem.	9 De eigen bevindingen worden naast (wetenschappelijke) literatuur gelegd en enigszins kritisch geïnterpreteerd (minimaal drie bronnen). De hoofdbevindingen en implicaties voor de doelgroep grotendeels duidelijk beschreven, nog wel enige bij-informatie of herhaling. De eigen gekozen methoden (methode, gebruik meetinstrumenten, participanten) en kwaliteit eigen onderzoek worden kritisch beschouwd door het noemen van sterke en zwakke kanten. De aanbevelingen vloeien grotendeels voort uit de resultaten en de conclusie. De aanbevelingen bieden een bijdrage aan het oplossen van het praktijkprobleem.	12 De eigen bevindingen worden vergeleken met (wetenschappelijke) literatuur en kritisch geïnterpreteerd (minimaal drie bronnen). De hoofdbevindingen en implicaties voor de doelgroep worden duidelijk en helder beschreven. De eigen gekozen methoden (methode, gebruik meetinstrumenten, participanten) en de kwaliteit van het eigen onderzoek worden kritisch beschouwd door het benoemen van sterke en zwakke kanten, onderbouwd met (methodologische) literatuur. De aanbevelingen vloeien voort uit de resultaten en de conclusie. De aanbevelingen bieden een concrete bijdrage aan het oplossen van het praktijkprobleem.	15 De eigen bevindingen worden vergeleken met (wetenschappelijke) literatuur en kritisch geïnterpreteerd (minimaal drie bronnen). De hoofdbevindingen en implicaties voor de doelgroep worden kort en bondig en helder beschreven en zijn gerelateerd aan de probleemstelling. Methode en kwaliteit eigen onderzoek worden kritisch en uitgebreid beschouwd door het benoemen van sterke en zwakke kanten, onderbouwd met (methodologische) literatuur. Uit de kritische beschouwing blijkt dat de student boven de eigen resultaten staat. De aanbevelingen vloeien voort uit de resultaten en de conclusie. De aanbevelingen bieden een concrete en vernieuwende bijdrage aan het oplossen van het praktijkprobleem en ze kunnen in de praktijk worden toegepast.
Conclusie	<i>In de conclusie wordt teruggekoppeld naar de vraagstelling en doelstelling.</i>	0 Dit aspect ontbreekt volledig	2 Conclusie is niet herleidbaar uit de resultaten. De conclusie bevat nieuwe informatie. Conclusie geeft geen antwoord op de vraagstelling.	3 De conclusie is herleidbaar uit de resultaten en geeft een antwoord op de vraagstelling (250-300 woorden). De conclusie geeft geen nieuwe informatie.	4 De conclusie is herleidbaar uit de resultaten en geeft een antwoord op de probleemstelling (200-250 woorden). De conclusie overstijgt de resultaten maar geeft geen nieuwe informatie.	5 De conclusie is herleidbaar uit de resultaten en geeft een duidelijk antwoord op de vraagstelling (200-250 woorden). De conclusie overstijgt de resultaten, maar bevat geen nieuwe informatie. De conclusie geeft bondig en concreet antwoord op de onderzoeksvraag

<i>Poster presentatie</i>	Beoordelingscriteria		Niet voldaan		Voldaan
	<i>Posterpresentatie (poster A1 formaat)</i>		0 Poster en presentatie voldoen niet aan de eisen zoals gesteld in de rechter kolom.		5 De poster voldoet aan de volgende vormeisen: - A1 formaat, uitgeprint - De volgende elementen komen ten minste terug: titel, inleiding, methode, resultaten (z.n. ondersteund met figuren, tabellen en/of citaten), conclusie, naam student. De presentatie voldoet aan de volgende eisen: - De student kan de onderdelen van de poster toelichten en geeft blijk dat hij/zij 'boven' de stof staat. - De student is in staat adequaat vragen te beantwoorden.