

BIJLAGE 4: BEOORDELINGSFORMULIER ARTIKEL, PER VARIANT

BEOORDELINGSFORMULIER Afstudeerproduct OVK4ABPA01 – Variant Analyse Complexe Zorgsituatie						
Beoordeling bestaat uit 3 onderdelen - Vormcriteria: (Maximaal) 10 punten - Artikel: (Maximaal) 85 punten - Presentatie: (Maximaal) 5 punten Na consensus van de twee beoordelaars, moeten alle beoordelingscriteria met minimaal een voldoende worden beoordeeld voor een voldoende eindbeoordeling De beoordeling wordt door de beoordelaar ingevuld op het eindcijferformulier.						
Beoordelingscriteria						
VOORWAARDELIJKE CRITERIA Het artikel wordt alleen nagekeken wanneer aan deze criteria is voldaan: < 6000 woorden, excl. samenvatting, tabellen, literatuurlijst en bijlagen; hierbij geldt géén 10% marge - Voorblad bij artikel volgens aangeleverd standaard format - Minimaal 8 wetenschappelijke* artikelen						
Vormcriteria	<i>Het artikel voldoet aan de volgende criteria:</i> <i>Juist gebruik van Nederlandse taal en spelling.</i> <i>Argumentatieve schrijfstijl</i> <i>Verzorgde lay-out</i> <i>Referenties en literatuurlijst volgens Schrijfwijzer</i>	0	4	6	8	10
		Onderdelen Taal en spelling, schrijfstijl: de tekst is niet leesbaar. Geen juist Nederlands. Lay-out: de lay-out is rommelig of onverzorgd. Referenties en literatuurlijst ontbreken of zijn evident onvoldoende.	Taal en spelling: grammaticaal meer dan 1 fout per pagina Taalgebruik is niet-zakelijk. Schrijfstijl: onduidelijke argumentatie doordat zinnen niet helder geformuleerd of gestructureerd zijn. Beweringen zijn minimaal onderbouwd met argumenten Lay-out de lay-out is rommelig of onverzorgd. Referenties en literatuurlijst zijn niet volgens Schrijfwijzer.	Taal en spelling: grammaticaal tot gemiddeld 1 fout per pagina. Taalgebruik is grotendeels zakelijk. Schrijfstijl: argumentatie is te volgen. Beweringen worden onderbouwd met argumenten. Artikel maakt duidelijk onderscheid tussen mening en feiten. Lay-out (titelblad, paginanummering, bijlagen, tabellen en figuren, volgens Schrijfwijzer): lay-out is verzorgd. Verwijzingen naar tabellen en figuren zijn niet altijd kloppend. Referenties en literatuurlijst: grotendeels volgens Schrijfwijzer.	Taal en spelling: grammaticaal tot 1 fout per 3 pagina's. Taalgebruik is zakelijk. Schrijfstijl: duidelijke argumentatie. Beweringen worden onderbouwd met argumenten en met bronnen. Duidelijke opbouw van alinea's. Artikel maakt duidelijk onderscheid tussen mening en feiten. Alle essentiële termen en begrippen zijn toegelicht. Lay-out (titelblad, paginanummering, bijlagen, tabellen en figuren, volgens Schrijfwijzer): lay-out is verzorgd. Verwijzingen naar tabellen en figuren kloppen. Referenties en literatuurlijst: foutloos volgens Schrijfwijzer.	Taal en spelling zijn grammaticaal vrijwel foutloos. Taalgebruik is zakelijk. Schrijfstijl: duidelijke argumentatie. Beweringen worden onderbouwd met argumenten en met bronnen. Zinnen en alinea's zijn efficiënt en beknopt en toch rijk aan informatie. Duidelijke opbouw van alinea's. Artikel maakt duidelijk onderscheid tussen mening en feiten. Alle essentiële termen en begrippen zijn toegelicht. Lay-out (titelblad, paginanummering, bijlagen, tabellen en figuren, volgens Schrijfwijzer): lay-out is verzorgd. Verwijzingen naar tabellen en figuren kloppen. Referenties en literatuurlijst: foutloos volgens Schrijfwijzer.
* Wetenschappelijk artikel is een artikel gepubliceerd in een peer reviewed wetenschappelijk vaktijdschrift						

Artikel						
Samenvatting en trefwoorden	<i>Er is een Nederlandse én een Engelse samenvatting van het artikel (elk <300 woorden)</i> <i>Onderdelen: aanleiding, doel, methode, resultaat en conclusie</i> <i>5 Nederlandse trefwoorden</i>	0 Eén of beide samenvattingen ontbreken.	4 De samenvattingen zijn onsamenhangend. Er ontbreekt een Engelse of Nederlandse samenvatting. Er missen onderdelen uit de beoordelingscriteria. Meer dan 300 woorden.	6 Elke samenvatting is gestructureerd met tussenkopjes. Alle onderdelen uit de beoordelingscriteria zijn aanwezig. Samenvatting is samenhangend en geeft een globaal beeld van waar het onderzoek over gaat. Het bevat minder dan 300 woorden. Er zijn meer of minder dan 5 trefwoorden beschreven.	8 Elke samenvatting is gestructureerd met tussenkopjes. Alle onderdelen uit de beoordelingscriteria zijn helder beschreven. Samenvatting is samenhangend en geeft een goed beeld van waar het onderzoek over gaat. Het bevat minder dan 300 woorden. Er worden 5 trefwoorden beschreven.	10 Elke samenvatting is gestructureerd met tussenkopjes. Alle onderdelen uit de beoordelingscriteria zijn helder beschreven. Samenvatting is samenhangend. De samenvatting is zelfstandig te lezen en geeft daarmee een volledig beeld van waar het onderzoek over gaat. Het bevat minder dan 300 woorden. Er worden 5 trefwoorden beschreven.
Inleiding/ theoretisch kader	<i>Inleiding van het onderwerp wordt gegeven. De context van het onderzoek wordt beschreven. Het probleem wordt grondig geanalyseerd aan de hand van een verpleegkundige visie, model of methodiek, en beargumenteerd met (wetenschappelijke) bronnen. De relevantie van het onderwerp wordt niet alleen vanuit verpleegkundig en maatschappelijk perspectief, maar ook vanuit patiëntperspectief.</i>	0 Dit aspect ontbreekt volledig.	10 De inleiding is onduidelijk; er worden te veel bijzaken beschreven. Context ontbreekt of is onduidelijk. Wetenschappelijke literatuur wordt niet of nauwelijks gebruikt. De casus is beschreven zonder verpleegkundige visie, model of methodiek. De relevante thema's uit de casus zijn niet in een bredere context geplaatst, zoals beschrijving incidentie en ziektelast. Er worden duidelijk onjuiste beweringen gedaan. Er wordt onvoldoende duidelijk gemaakt dat het een relevant praktijkprobleem betreft.	15 De inleiding beschrijft de context waar het onderzoek plaats vindt (instelling>afdeling > doelgroep). De probleemanalyse wordt onderbouwd met relevante (wetenschappelijke) literatuur (minimaal 3 bronnen). Deze bronnen worden kritisch geïnterpreteerd. De casus is beschreven aan de hand van een verpleegkundige visie, model of methodiek (de uitwerking hiervan is een bijlage). De relevante thema's zijn in een bredere context geplaatst, zoals beschrijving incidentie en ziektelast. Het probleem is relevant en wordt helder beschreven. Aan het eind van de inleiding is duidelijk welke informatie nog nodig is om tot een	20 De inleiding beschrijft de context waar het onderzoek plaats vindt (instelling>afdeling > doelgroep). De probleemanalyse wordt onderbouwd met relevante (wetenschappelijke) literatuur (minimaal 5 bronnen). Deze bronnen worden kritisch geïnterpreteerd in relatie tot het praktijkprobleem. De casus is beschreven aan de hand van verpleegkundig model, visie of methodiek (de uitwerking hiervan is een bijlage). De relevante thema's zijn in een bredere context geplaatst, zoals beschrijving incidentie en ziektelast. Het probleem is relevant en wordt helder beschreven. Aan het eind van de inleiding is duidelijk welke informatie nog nodig is om tot een beter inzicht in het probleem en een oplossing te komen. Alle	25 De inleiding beschrijft de context waar het onderzoek plaats vindt (instelling>afdeling > doelgroep) en gaat van micro- (de casus) naar macroniveau (maatschappelijke relevantie). De probleemanalyse wordt onderbouwd met relevante (wetenschappelijke) literatuur (minimaal 5 bronnen). De bronnen worden kritisch geïnterpreteerd in relatie tot het praktijkprobleem. De casus is beschreven aan de hand van een verpleegkundige visie, model of methodiek (de uitwerking hiervan is een bijlage). De keuze voor de gebruikte verpleegkundige methodiek, visie of model is verantwoord. De relevante thema's zijn in een bredere context geplaatst, zoals beschrijving incidentie en ziektelast. Het probleem is relevant en wordt helder beschreven. Aan het eind van de inleiding is duidelijk welke informatie nog nodig is om tot een beter inzicht in het probleem en een oplossing te komen. Alle essentiële termen en begrippen zijn toegelicht vanuit de literatuur.

			Het probleem is niet vanuit patiëntperspectief beschreven. Essentiële termen en begrippen worden niet toegelicht.	beter inzicht in het probleem en een oplossing te komen. Inzicht in het patiëntperspectief is nodig voor oplossen van het probleem. Essentiële termen en begrippen zijn toegelicht.	essentiële termen en begrippen zijn toegelicht.	
Doel- / vraagstelling	<i>Vanuit de probleemanalyse wordt een doelstelling geformuleerd. Vraagstelling volgt logisch en beargumenteerd vanuit de doelstelling.</i>	0 Dit aspect ontbreekt volledig.	2 De doelstelling volgt niet logisch uit de probleemanalyse. De vraagstelling is onduidelijk en vaag. De vraagstelling sluit niet aan op het probleem.	3 De doelstelling volgt grotendeels uit de probleemanalyse . De vraagstelling richt zich op één probleem. De vraagstelling is afgebakend en sluit aan op de doelstelling .	4 De doelstelling volgt uit de probleemanalyse. De vraagstelling richt zich op één probleem en is helder beschreven. De vraagstelling is afgebakend en sluit aan op de doelstelling. De doelstelling is gericht op vermindering van het probleem dat beschreven is in de probleemanalyse	5 De doelstelling volgt logisch en beargumenteerd uit de probleemanalyse. De vraagstelling richt zich op één probleem is helder en eenduidig beschreven. De vraagstelling is afgebakend en sluit volledig aan op de doelstelling . De doelstelling draagt bij aan vermindering van het probleem dat beschreven is in de probleemanalyse.
Methode	<i>Methode bevat een beschrijving van de te volgen onderzoeksmethodiek; de onderdelen die hierin beschreven worden, passen bij het soort onderzoek dat wordt uitgevoerd.</i>	0 Dit aspect ontbreekt volledig.	4 Een beschrijving van de onderzoeksmethode ontbreekt, is onduidelijk of niet passend. De keuze voor de participanten is onvoldoende beschreven of de gekozen participanten zijn niet relevant voor beantwoording van de vraagstelling. Er wordt voorbij gegaan aan het patiëntperspectief. Ethische aspecten zijn niet of niet juist beschreven.	6 De gekozen onderzoeksmethode wordt verantwoord . De methode past bij het probleem dat in de casus speelt. De keuze voor de participanten is verantwoord . De participanten zijn relevant voor beantwoording van de vraagstelling. Het patiëntperspectief is gewaarborgd. Het onderzoeksinstrument (vragenlijst, topics) wordt beschreven en de keuze hiervan wordt onderbouwd . Een eventueel meetinstrument is als bijlage opgenomen. Methode van dataverzameling en data-analyse worden begrijpelijk beschreven. Ethische aspecten van het onderzoek worden beschreven. Enkele kwaliteitsaspecten (validiteit, betrouwbaarheid)	8 De gekozen onderzoeksmethode wordt verantwoord a.d.h.v. methodologische literatuur . De methode past bij het probleem dat in de casus speelt. De keuze voor de participanten is verantwoord. De participanten zijn relevant voor beantwoording van de vraagstelling. Het patiëntperspectief is gewaarborgd. Het onderzoeksinstrument (vragenlijst, topics) wordt beschreven en de keuze hiervan wordt onderbouwd met literatuur . Een eventueel meetinstrument is als bijlage opgenomen. De methode is grotendeels reproduceerbaar (door duidelijke beschrijving selectieproces, dataverzameling, analyse). Ethische aspecten van het onderzoek worden helder beschreven.	10 De gekozen onderzoeksmethode wordt verantwoord a.d.h.v. methodologische literatuur. De methode past bij het probleem dat in de casus speelt. De keuze voor de participanten is helder verantwoord . De participanten zijn relevant voor beantwoording van de vraagstelling. Het patiëntperspectief is gewaarborgd. Het onderzoeksinstrument (vragenlijst, topics) wordt helder beschreven en de keuze hiervan wordt onderbouwd met (methodologische) literatuur. Een eventueel meetinstrument is als bijlage opgenomen. De methode is reproduceerbaar (door duidelijke beschrijving selectieproces, dataverzameling, analyse). Ethische aspecten van het onderzoek worden helder beschreven aan de hand van wetgeving en ethische codes . Kwaliteitsaspecten (validiteit, betrouwbaarheid) van het onderzoek worden correct beschreven.

				van het onderzoek worden beschreven .	Kwaliteitsaspecten (validiteit, betrouwbaarheid) van het onderzoek worden correct beschreven .	
Resultaten	<i>Resultaten worden duidelijk en objectief beschreven. Anonimiteit van participanten is gewaarborgd.</i>	0 Dit aspect ontbreekt volledig.	6 De gegevens van de participanten zijn onduidelijk beschreven. De resultaten zijn algemeen geformuleerd en geven geen duidelijk antwoord op de probleemstelling. De resultaten worden niet objectief beschreven. Er wordt voorbij gegaan aan het patiëntperspectief. Eventuele figuren en tabellen hebben beperkte meerwaarde voor de beschrijving van de resultaten. Er wordt onvoldoende gebruik gemaakt van wetenschappelijke literatuur voor verdere beantwoording van de vraagstelling.	9 Resultaten worden geanonimiseerd weergegeven. De relevante gegevens van de participanten zijn beschreven . De resultaten zijn objectief beschreven. De resultaten zijn relevant en gericht op beantwoording van de vraagstelling, maar bevatten nog wel enige bij-informatie of herhaling . Eventuele figuren, tabellen en citaten zijn een redelijke ondersteuning van de resultaten. Met behulp van wetenschappelijke literatuur (minimaal vijf bronnen) wordt de vraagstelling verder beantwoord.	12 Resultaten worden geanonimiseerd weergegeven. De relevante gegevens van de participanten zijn duidelijk beschreven . De resultaten zijn duidelijk en objectief beschreven. De resultaten zijn relevant en gericht op beantwoording van de probleemstelling beschreven. De onderzoeksresultaten zijn correct geanalyseerd . Eventuele figuren, tabellen en citaten zijn een ondersteuning van de resultaten . Met behulp van wetenschappelijke literatuur (minimaal vijf bronnen) wordt de vraagstelling verder beantwoord.	15 Resultaten worden geanonimiseerd weergegeven. De relevante gegevens van de participanten zijn duidelijk beschreven. De resultaten zijn duidelijk en objectief beschreven. Ze zijn relevant en gericht op beantwoording van de probleemstelling; compact en duidelijk beschreven. De onderzoeksresultaten zijn op correcte wijze diepgaand geanalyseerd . De resultaten leveren nieuwe inzichten op. Eventuele figuren, tabellen en citaten zijn volledig ter ondersteuning van de resultaten. Met behulp van wetenschappelijke literatuur (minimaal vijf bronnen) wordt de vraagstelling verder beantwoord.
Discussie en aanbevelingen	<i>a. Bevindingen onderzoek worden kritisch beschouwd en naast bestaande literatuur gelegd. Er wordt betekenis aan de resultaten gegeven. Aanbevelingen voor de praktijk worden gegeven.</i> <i>b. Onderzoeksmethoden: sterke- en zwakke kanten eigen onderzoek worden benoemd.</i>	0 Dit aspect ontbreekt volledig.	6 De hoofdbevindingen en implicaties voor de doelgroep zijn onduidelijk of vaag beschreven. De eigen bevindingen worden niet naast (wetenschappelijke) literatuur gelegd en geïnterpreteerd. Er is geen reflectie gegeven op eigen methode en kwaliteit van eigen onderzoek. De aanbevelingen zijn helemaal niet gebaseerd	9 De eigen bevindingen worden naast de literatuur gelegd en enigszins kritisch geïnterpreteerd (minimaal drie bronnen) . De hoofdbevindingen en implicaties voor de doelgroep zijn grotendeels duidelijk beschreven , nog wel enige bij-informatie of herhaling. De eigen gekozen onderzoeksmethoden (methode, gebruik meetinstrumenten, participanten) en kwaliteit eigen onderzoek worden	12 De eigen bevindingen worden vergeleken met de literatuur en kritisch geïnterpreteerd (minimaal drie bronnen). De hoofdbevindingen en implicaties voor de doelgroep worden duidelijk en helder beschreven . De eigen, gekozen onderzoeksmethoden (methode, gebruik meetinstrumenten, participanten) en de kwaliteit van het eigen onderzoek worden kritisch beschouwd door het benoemen van sterke en zwakke kanten ,	15 De eigen bevindingen worden vergeleken met de literatuur en kritisch geïnterpreteerd (minimaal drie bronnen). De hoofdbevindingen en implicaties voor de doelgroep worden bondig en helder beschreven en zijn gerelateerd aan de probleemstelling . De gekozen onderzoeksmethoden (methode, gebruik meetinstrumenten, participanten) en kwaliteit eigen onderzoek worden kritisch en uitgebreid beschouwd door het benoemen van sterke en zwakke kanten en onderbouwd met (methodologische) literatuur. Uit de kritische beschouwing blijkt dat de student boven de eigen resultaten staat . Wanneer is afgeweken van de benoemde methode wordt dit beargumenteerd.

			op de resultaten van het onderzoek. Ze bieden geen concrete bijdrage aan het oplossen van het praktijkprobleem.	kritisch beschouwd door het noemen van sterke en zwakke kanten. Wanneer is afgeweken van de benoemde methode wordt dit beargumenteerd. De aanbevelingen vloeien grotendeels voort uit de resultaten en de conclusie. De aanbevelingen bieden een bijdrage aan het oplossen van het praktijkprobleem.	onderbouwd met (methodologische) literatuur. Wanneer is afgeweken van de benoemde methode wordt dit beargumenteerd. De aanbevelingen vloeien voort uit de resultaten en de conclusie. De aanbevelingen bieden een concrete bijdrage aan het oplossen van het praktijkprobleem.	De aanbevelingen vloeien voort uit de resultaten en de conclusie. De aanbevelingen bieden een concrete en vernieuwende bijdrage aan het oplossen van het praktijkprobleem en deze kunnen in de onderzochte praktijk worden toegepast.
Conclusie	<i>In de conclusie wordt teruggekoppeld naar de vraagstelling en doelstelling.</i>	0 Dit aspect ontbreekt volledig.	2 Conclusie is niet herleidbaar uit de resultaten. De conclusie bevat nieuwe informatie. Conclusie geeft geen antwoord op de vraagstelling.	3 De conclusie is herleidbaar uit de resultaten en geeft een antwoord op de vraagstelling (250-300 woorden). De conclusie geeft geen nieuwe informatie.	4 De conclusie is herleidbaar uit de resultaten en geeft een antwoord op de probleemstelling (200-250 woorden). De conclusie overstijgt de resultaten maar geeft geen nieuwe informatie.	5 De conclusie is herleidbaar uit de resultaten en geeft een duidelijk antwoord op de vraagstelling (200-250 woorden). De conclusie overstijgt de resultaten, maar bevat geen nieuwe informatie. De conclusie geeft bondig en concreet antwoord op de onderzoeksvraag.
Poster presentatie			Niet voldaan		Voldaan	
	Posterpresentatie (poster A1 formaat)		0 Poster en presentatie voldoen niet aan de eisen zoals gesteld in de rechter kolom.		5 De poster voldoet aan de volgende vormeisen: - A1 formaat, uitgeprint - De volgende elementen komen ten minste terug: titel, inleiding, methode, resultaten (z.n. ondersteund met figuren, tabellen en/of citaten), conclusie, naam student. De presentatie voldoet aan de volgende eisen: - De student kan de onderdelen van de poster toelichten en geeft blijk dat hij/zij ‘boven’ de stof staat. - De student is in staat adequaat vragen te beantwoorden.	