

BEOORDELINGSFORMULIER AFSTUDEERPRODUCT OVK4ABPA01 – VARIANT LITERATUURSTUDIE

Beoordeling bestaat uit 3 onderdelen:

- Vormcriteria: (Maximaal) 10 punten
- Artikel: (Maximaal) 85 punten
- Presentatie: (Maximaal) 5 punten

Na consensus van de twee beoordelaars, moeten alle beoordelingscriteria met minimaal een voldoende worden beoordeeld voor een voldoende eindbeoordeling.

De beoordeling wordt door de beoordelaar ingevuld op het eindcijferformulier.

Beoordelingscriteria

VOORWAARDELIJKE CRITERIA

Het artikel wordt alleen nagekeken wanneer aan deze criteria is voldaan:

- o < 6 000 woorden, excl. samenvatting, tabellen, literatuurlijst en bijlagen; ; hierbij geldt **géén** 10% marge
- o Voorblad bij artikel volgens aangeleverd standaard format
- o Minimaal 14 wetenschappelijke* artikelen

Vormcriteria	2	4	6	8	10
Het artikel voldoet aan de volgende criteria: Juist gebruik van Nederlandse taal en spelling. Argumentatieve schrijfstijl Verzorgde lay-out Referenties en literatuurlijst volgens Schrijfwijzer	Onderdelen Taal en spelling, schrijfstijl: de tekst is niet leesbaar. Geen juist Nederlands. Lay-out: de lay-out is rommelig of onverzorgd. Referenties en literatuurlijst ontbreken of zijn evident onvoldoende.	Taal en spelling: grammaticaal meer dan 1 fout per pagina Taalgebruik is niet-zakelijk. Schrijfstijl: onduidelijke argumentatie doordat zinnen niet helder geformuleerd of gestructureerd zijn. Beweringen zijn minimaal onderbouwd met argumenten Lay-out de lay-out is rommelig of onverzorgd. Referenties en literatuurlijst zijn niet volgens Schrijfwijzer	Taal en spelling: grammaticaal tot gemiddeld 1 fout per pagina. Taalgebruik is grotendeels zakelijk. Schrijfstijl: argumentatie is te volgen. Beweringen worden onderbouwd met argumenten. Artikel maakt duidelijk onderscheid tussen mening en feiten. Lay-out (titelblad, paginanummering, bijlagen, tabellen en figuren, volgens Schrijfwijzer): lay-out is verzorgd. Verwijzingen naar tabellen en figuren zijn niet altijd kloppend. Referenties en literatuurlijst: grotendeels volgens Schrijfwijzer.	Taal en spelling: grammaticaal tot 1 fout per 3 pagina's. Taalgebruik is zakelijk. Schrijfstijl: duidelijke argumentatie. Beweringen worden onderbouwd met argumenten en met bronnen. Duidelijke opbouw van alinea's. Artikel maakt duidelijk onderscheid tussen mening en feiten. Alle essentiële termen en begrippen zijn toegelicht. Lay-out (titelblad, paginanummering, bijlagen, tabellen en figuren, volgens Schrijfwijzer): lay-out is verzorgd. Verwijzingen naar tabellen en figuren kloppen. Referenties en literatuurlijst: foutloos volgens Schrijfwijzer.	Taal en spelling zijn grammaticaal vrijwel foutloos. Taalgebruik is zakelijk. Schrijfstijl: duidelijke argumentatie. Beweringen worden onderbouwd met argumenten en met bronnen. Zinnen en alinea's zijn efficiënt en beknopt en toch rijk aan informatie. Duidelijke opbouw van alinea's. Artikel maakt duidelijk onderscheid tussen mening en feiten. Alle essentiële termen en begrippen zijn toegelicht. Lay-out (titelblad, paginanummering, bijlagen, tabellen en figuren, volgens Schrijfwijzer): lay-out is verzorgd. Verwijzingen naar tabellen en figuren kloppen. Referenties en literatuurlijst: foutloos volgens Schrijfwijzer.

* Wetenschappelijk artikel is een artikel gepubliceerd in een peer reviewed wetenschappelijk vaktijdschrift

Artikel						
Samenvatting en trefwoorden	<i>Er is een Nederlandse én een Engelse samenvatting van het artikel (elk <300 woorden)</i> <i>Onderdelen: aanleiding, doel, methode, resultaat en conclusie</i> <i>5 Nederlandse trefwoorden</i>	0 Eén of beide samenvattingen ontbreken	4 De samenvattingen zijn onsamenhangend. Er ontbreekt een Engelse of Nederlandse samenvatting. Er missen onderdelen uit de beoordelingscriteria. Meer dan 300 woorden.	6 Elke samenvatting is gestructureerd met tussenkopjes. Alle onderdelen uit de beoordelingscriteria zijn aanwezig. Samenvatting is samenhangend en geeft een globaal beeld van waar het onderzoek over gaat. Het bevat minder dan 300 woorden. Er zijn meer of minder dan 5 trefwoorden beschreven.	8 Elke samenvatting is gestructureerd met tussenkopjes. Alle onderdelen uit de beoordelingscriteria zijn helder beschreven. Samenvatting is samenhangend en geeft een goed beeld van waar het onderzoek over gaat. Het bevat minder dan 300 woorden. Er worden 5 trefwoorden beschreven.	10 Elke samenvatting is gestructureerd met tussenkopjes. Alle onderdelen uit de beoordelingscriteria zijn helder beschreven. Samenvatting is samenhangend. De samenvatting is zelfstandig te lezen en geeft daarmee een volledig beeld van waar het onderzoek over gaat. Het bevat minder dan 300 woorden. Er worden 5 trefwoorden beschreven.
Inleiding/ theoretisch kader	<i>Inleiding van het onderwerp wordt gegeven. De context van het onderzoek wordt beschreven. Het probleem wordt grondig geanalyseerd aan de hand van een verpleegkundige visie, model of methodiek, en beargumenteerd met (wetenschappelijke) bronnen. De relevantie van het onderwerp wordt niet alleen vanuit verpleegkundig en maatschappelijk perspectief, maar ook vanuit patiëntperspectief.</i>	0 Dit aspect ontbreekt volledig of is evident van onvoldoende niveau	10 De inleiding is onduidelijk; er worden te veel bijzaken beschreven. Context ontbreekt of is onduidelijk. Literatuur wordt niet of nauwelijks gebruikt. De verschillende perspectieven in de analyse ontbreken of zijn beperkt. De logische opbouw en argumentatie die moet leiden tot een probleemstelling ontbreekt. Er worden duidelijk onjuiste beweringen gedaan. Er wordt onvoldoende duidelijk gemaakt dat het een relevant praktijkprobleem betreft. Essentiële termen en begrippen worden niet toegelicht.	15 De inleiding beschrijft de context waar het onderzoek plaats vindt (instelling>afdeling > doelgroep). De probleemanalyse wordt onderbouwd met relevante (wetenschappelijke) literatuur (minimaal 4 bronnen). Deze bronnen worden kritisch geïnterpreteerd. De probleemanalyse belicht het onderwerp vanuit ten minste twee verschillende perspectieven (verpleegkundig beroep, patiënt). Het probleem is relevant en wordt helder beschreven. Essentiële termen en begrippen zijn toegelicht. Er wordt aannemelijk gemaakt dat uitgebreide literatuurstudie nodig is.	20 De inleiding beschrijft de context waar het onderzoek plaats vindt (instelling>afdeling > doelgroep). Er wordt een grondige probleemanalyse beschreven, onderbouwd met relevante (wetenschappelijke) literatuur (minimaal 5 bronnen). Deze bronnen worden kritisch geïnterpreteerd in relatie tot het praktijkprobleem. De probleemanalyse belicht het onderwerp vanuit drie verschillende perspectieven (maatschappij, verpleegkundig beroep, patiënt). Een trechtermodel wordt gehanteerd. Het probleem is relevant en wordt helder beschreven. Alle essentiële termen en begrippen zijn toegelicht. Er wordt aannemelijk gemaakt dat uitgebreide literatuurstudie nodig is.	25 De inleiding beschrijft de context waar het onderzoek plaats vindt (instelling>afdeling > doelgroep). Er wordt een grondige en heldere probleemanalyse beschreven, onderbouwd met relevante (wetenschappelijke) literatuur (minimaal 5 bronnen). Deze bronnen worden kritisch geïnterpreteerd in relatie tot het praktijkprobleem. De probleemanalyse belicht het onderwerp vanuit drie verschillende perspectieven (maatschappij, verpleegkundig beroep, patiënt). Een trechtermodel wordt gehanteerd. Alle essentiële termen en begrippen zijn toegelicht vanuit de literatuur. Het probleem is relevant en wordt helder beschreven. Er wordt aannemelijk gemaakt dat uitgebreide literatuurstudie nodig is.

Doel- /vraagstelling	<i>Vanuit de probleemanalyse wordt een doelstelling geformuleerd. Vraagstelling volgt logisch en beargumenteerd vanuit de doelstelling.</i>	0 Dit aspect ontbreekt volledig	2 De doelstelling volgt niet logisch uit de probleemanalyse. De vraagstelling is onduidelijk en vaag. De vraagstelling sluit niet aan op het probleem.	3 De doelstelling volgt grotendeels uit de probleemanalyse. De vraagstelling richt zich op één probleem. De vraagstelling is afgebakend en sluit aan op de doelstelling.. De vraagstelling is opgedeeld in deelvragen . De deelvragen samen geven antwoord op de hoofdvraag.	4 De doelstelling volgt uit de probleemanalyse. De vraagstelling richt zich op één probleem en is helder beschreven. De vraagstelling is afgebakend en sluit aan op de doelstelling. De doelstelling is gericht op vermindering van het probleem dat beschreven is in de probleemanalyse. De vraagstelling is opgedeeld in heldere deelvragen . De deelvragen samen geven antwoord op de hoofdvraag.	5 De doelstelling volgt logisch en beargumenteerd uit de probleemanalyse. De vraagstelling richt zich op één probleem is helder en eenduidig beschreven. De vraagstelling is afgebakend en sluit volledig aan op de doelstelling. De doelstelling draagt bij aan vermindering van het probleem dat beschreven is in de probleemanalyse. De vraagstelling is opgedeeld in heldere deelvragen. De deelvragen samen geven antwoord op de hoofdvraag.
Methode	<i>Methode bevat een beschrijving van de te volgen onderzoeksmethodiek; de onderdelen die hierin beschreven worden passen bij het soort onderzoek dat wordt uitgevoerd.</i>	0 Dit aspect ontbreekt volledig	4 De zoektermen zijn beschreven maar passen niet goed bij de vraagstelling. Zoekstrategie wordt beschreven, maar is gericht op minder dan drie databases. Het selectieproces wordt niet beschreven in de tekst of is niet zichtbaar in een tabel. De beoordeling van de kwaliteit van de gevonden artikelen wordt niet beschreven.	6 Zoektermen zijn beschreven. Er zijn relevante zoektermen gekozen . Zoekstrategie is beschreven en is gericht op drie relevante databases . Het selectieproces is beschreven in tekst en in een tabel. De methode wordt beschreven en is weergegeven in een stroomdiagram , maar is niet goed reproduceerbaar. De wijze van beoordeling van kwaliteit van de artikelen is toegelicht waarbij de gekozen methode passend is voor de geselecteerde artikelen.	8 Zoektermen zijn beschreven en onderbouwd . Er zijn relevante zoektermen gekozen, met voldoende synoniemen (waaronder relevante MESH termen). De zoekstrategie is beschreven en deze is gericht op drie relevante databases. Het selectieproces is beschreven in tekst en in een tabel. De methode is grotendeels reproduceerbaar door beschrijving en stroomdiagram. De wijze van beoordeling van kwaliteit van de artikelen is toegelicht waarbij de gekozen methode passend is voor de geselecteerde artikelen.	10 Zoektermen zijn beschreven en onderbouwd. Er zijn relevante zoektermen (waaronder relevante MESH termen) gekozen, met voldoende synoniemen. De zoekstrategie is beschreven en is gericht op minimaal drie relevante databases . Het selectieproces is helder beschreven in tekst en in een tabel. De methode is reproduceerbaar door beschrijving en stroomdiagram . De wijze van beoordeling van kwaliteit van de artikelen is toegelicht waarbij de gekozen methode passend is voor de geselecteerde artikelen.
Resultaten	<i>Resultaten worden duidelijk en objectief beschreven</i>	0 Dit aspect ontbreekt volledig	6 De artikelen zijn niet weergegeven in een overzichtstabel. Er zijn minder dan tien wetenschappelijke artikelen gebruikt. De gehanteerde (methodologische) begrippen worden niet juist gebruikt. De	9 Minimaal 10 wetenschappelijke (peer reviewed) artikelen zijn gebruikt: minimaal acht Engelstalig eventueel aangevuld met twee Nederlandstalige wetenschappelijke artikelen. Het overzicht van de 10 geselecteerde artikelen wordt	12 Minimaal 10 wetenschappelijke (peer reviewed) artikelen worden gebruikt: minimaal acht Engelstalig eventueel aangevuld met twee Nederlandstalige wetenschappelijke artikelen. Het overzicht van de 10 geselecteerde artikelen wordt	15 Minimaal 12 wetenschappelijke (peer reviewed) artikelen worden gebruikt: minimaal acht Engelstalig eventueel aangevuld met twee Nederlandstalige wetenschappelijke artikelen. Het overzicht van de 12 geselecteerde artikelen wordt correct in een tabel weergegeven. In de tabel is de methodologische beoordeling per artikel weergegeven.

			methodologische beoordeling is niet weergegeven in de tabel. De uitwerking van de deelvragen geeft geen antwoord op de vraagstelling. De resultatenparagraaf wordt niet afgesloten met een samenvatting	correct in een tabel weergegeven. In de tabel is de methodologische beoordeling per artikel weergegeven. De methodologische beoordeling wordt in de tekst toegelicht. Alle gehanteerde (methodologische) begrippen zijn juist gebruikt. De deelvragen zijn beantwoord in een lopend betoog. De resultatenparagraaf heeft tussenkopjes, gebaseerd op de deelvragen. De resultatenparagraaf wordt afgesloten met een samenvatting.	correct in een tabel weergegeven. In de tabel is de methodologische beoordeling per artikel weergegeven. De methodologische beoordeling wordt in de tekst toegelicht. Alle gehanteerde (methodologische) begrippen zijn juist gebruikt. De deelvragen zijn beantwoord in een lopend betoog. De bevindingen zijn kritisch én objectief beschreven: kritisch op de methodologische kwaliteit en objectief qua inhoudelijke bevindingen. De resultatenparagraaf heeft tussenkopjes, gebaseerd op de deelvragen. De resultatenparagraaf wordt afgesloten met een bondige samenvatting.	Alle gehanteerde (methodologische) begrippen zijn juist gebruikt. De methodologische beoordeling wordt in de tekst toegelicht en geïnterpreteerd. De deelvragen zijn beantwoord in een lopend betoog. De bevindingen zijn kritisch én objectief beschreven: kritisch op de methodologische kwaliteit en objectief qua inhoudelijke bevindingen. De resultatenparagraaf heeft tussenkopjes, gebaseerd op de deelvragen. De resultatenparagraaf wordt afgesloten met een bondige samenvatting.
Discussie en aanbevelingen	<i>a. Bevindingen onderzoek worden kritisch beschouwd en naast bestaande literatuur gelegd.</i> <i>b. Onderzoeksmethoden: sterke- en zwakke kanten eigen onderzoek worden benoemd. Wanneer is afgeweken van de benoemde methode wordt dit beargumenteerd.</i>	0 Dit aspect ontbreekt volledig	6 De hoofdbevindingen en implicaties voor de doelgroep zijn onduidelijk of vaag beschreven. De eigen bevindingen worden niet naast (wetenschappelijke) literatuur gelegd en geïnterpreteerd. Er is geen reflectie gegeven op eigen methode en kwaliteit van eigen onderzoek. De aanbevelingen zijn helemaal niet gebaseerd op de resultaten van het onderzoek. Ze bieden geen concrete bijdrage aan het oplossen van het praktijkprobleem.	9 De eigen bevindingen worden naast de literatuur gelegd en enigszins kritisch geïnterpreteerd. De hoofdbevindingen en implicaties voor de doelgroep zijn grotendeels duidelijk beschreven, nog wel enige bij-informatie of herhaling. De eigen gekozen onderzoeksmethoden (methode, gebruik meetinstrumenten, participanten) en kwaliteit eigen onderzoek worden kritisch beschouwd door het noemen van sterke en zwakke kanten. Wanneer is afgeweken van de benoemde methode wordt dit beargumenteerd. De aanbevelingen vloeien grotendeels voort uit de	12 De eigen bevindingen worden vergeleken met de literatuur en kritisch geïnterpreteerd. De hoofdbevindingen en implicaties voor de doelgroep worden duidelijk en helder beschreven. De eigen, gekozen onderzoeksmethoden (methode, gebruik meetinstrumenten, participanten) en de kwaliteit van het eigen onderzoek worden kritisch beschouwd door het benoemen van sterke en zwakke kanten, onderbouwd met (methodologische) literatuur. Wanneer is afgeweken van de benoemde methode wordt dit beargumenteerd. De aanbevelingen vloeien voort uit de resultaten en de	15 De eigen bevindingen worden vergeleken met de literatuur en kritisch geïnterpreteerd. De hoofdbevindingen en implicaties voor de doelgroep worden bondig en helder beschreven en zijn gerelateerd aan de probleemstelling. De gekozen onderzoeksmethoden (methode, gebruik meetinstrumenten, participanten) en kwaliteit eigen onderzoek worden kritisch en uitgebreid beschouwd door het benoemen van sterke en zwakke kanten en onderbouwd met (methodologische) literatuur. Uit de kritische beschouwing blijkt dat de student boven de eigen resultaten staat. Wanneer is afgeweken van de benoemde methode wordt dit beargumenteerd. De aanbevelingen vloeien voort uit de resultaten en de conclusie. De

				resultaten en de conclusie. De aanbevelingen bieden een bijdrage aan het oplossen van het praktijkprobleem.	conclusie. De aanbevelingen bieden een concrete bijdrage aan het oplossen van het praktijkprobleem.	aanbevelingen bieden een concrete en vernieuwende bijdrage aan het oplossen van het praktijkprobleem en deze kunnen in de onderzochte praktijk worden toegepast .
Conclusie	<i>In de conclusie wordt teruggekoppeld naar de vraagstelling en doelstelling.</i>	0 Dit aspect ontbreekt volledig.	2 Conclusie is niet herleidbaar uit de resultaten. De conclusie bevat nieuwe informatie. Conclusie geeft geen antwoord op de vraagstelling.	3 De conclusie is herleidbaar uit de resultaten en geeft een antwoord op de vraagstelling (250-300 woorden). De conclusie geeft geen nieuwe informatie .	4 De conclusie is herleidbaar uit de resultaten en geeft een antwoord op de probleemstelling (200-250 woorden). De conclusie overstijgt de resultaten maar geeft geen nieuwe informatie..	5 De conclusie is herleidbaar uit de resultaten en geeft een duidelijk antwoord op de vraagstelling (200-250 woorden). De conclusie overstijgt de resultaten, maar bevat geen nieuwe informatie. De conclusie geeft bondig en concreet antwoord op de onderzoeksvraag
<i>Poster presentatie</i>			Niet voldaan		Voldaan	
	Posterpresentatie (poster A1 formaat)		0 Poster en presentatie voldoen niet aan de eisen zoals gesteld in de rechter kolom.	5 De poster voldoet aan de volgende vormeisen: - A1 formaat, uitgeprint - De volgende elementen komen ten minste terug: titel, inleiding, methode, resultaten (z.n. ondersteund met figuren, tabellen en/of citaten), conclusie, naam student. De presentatie voldoet aan de volgende eisen: - De student kan de onderdelen van de poster toelichten en geeft blijk dat hij/zij 'boven' de stof staat. De student is in staat adequaat vragen te beantwoorden.		